

CASEN – Sala Especializada de Economía

Acta

Ciudad: Bogotá D.C

Lugar: Reunión virtual

Tema: Productividad Total de los Factores

Hora: 08:00 a. m. a 10:00 a. m.

Fecha: 04/09/2025

Dependencia responsable: DIRPEN

Participantes

Miembros de la Sala de Economía

Fernando Jaramillo Mejía, experto asesor.

Cristina Fernández, experta asesora.

José Leibovich Goldenberg, experto asesor.

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)

Juan Sebastián Vásquez Acevedo, GIT
Planificación y Articulación Estadística.

Angie Alejandra Martínez Pedraza, Dirección
de Síntesis y Cuentas Nacionales

Andrea Milena Roncancio Sánchez, Dirección
de Síntesis y Cuentas Nacionales.

Fabián Camilo Gómez Rodríguez, Equipo de
Productividad Total de los Factores.

Lina María Quiroga Ochoa, Dirección de
Síntesis y Cuentas Nacionales.

Juan Santiago Cortés González, Dirección de
Síntesis y Cuentas Nacionales.

Orden del día

Tiempo	Actividad	Responsable
08:00 a. m. a 08:05 a. m.	Apertura del evento	Juan Sebastián Vásquez Acevedo GIT PAE
08:05 a. m. a 08:15 a. m.	Síntesis y compromisos	Julieth Solano, directora técnica DIRPEN y secretaria técnica CASEN
08:15 a. m. a 9:00 a. m.	Presentación: productividad total de los factores	Juan Sebastián Vásquez Acevedo GIT PAE
09:00 a. m. a 09:50 a. m.	Retroalimentación por parte de los miembros del CASEN	José Alejandro Rojas Venegas Asesor Registros Estadísticos
09:50 a. m. a 9:55 a. m.	Compromisos	Miembros del CASEN. Modera: Juan Sebastián Vásquez Acevedo GIT PAE
09:55 a. m. a 10:00 a. m.	Conclusiones y cierre	Julieth Solano, directora técnica DIRPEN y secretaria técnica CASEN.

Desarrollo de la reunión

Apertura

Juan Sebastián Vásquez, inició la sesión recordando el objetivo de la reunión: discutir la construcción de medidas alternativas de productividad que alimenten la discusión de productividad de la mesa de concertación salarial sobre cuál es la más adecuada, dejando claro que este ejercicio no recae únicamente en el DANE.

Seguido a esto, se recordó la importancia de aprobar las actas de sesiones anteriores (17 y 25 de julio) y la necesidad de retroalimentar los documentos enviados por correo electrónico.

Presentación del equipo del DANE

El equipo de la Dirección de Síntesis y Cuentas Nacionales del DANE expuso de manera integral la metodología de medición de la Productividad Total de los Factores (PTF), sus fuentes de información, limitaciones y posibilidades de uso en el marco de la Mesa de Concertación Salarial.

Introducción metodológica

La economista Andrea Milena Roncancio explicó que la PTF se publica oficialmente desde 2018 con carácter de operación estadística, siguiendo la metodología KLEMS y lineamientos de la OCDE y Naciones Unidas.

Inicialmente fue experimental, pero desde 2018 se consolidó como estadística oficial. La publicación oficial se realiza cada marzo, luego de consolidar la información de las cuentas anuales de bienes y servicios y de sectores institucionales. El objetivo es garantizar comparabilidad internacional entre países de América Latina y el Caribe, adaptando los métodos a condiciones locales como la informalidad y el desempleo elevados.

Enfoques y fuentes de información

- Angie Alejandra Martínez señaló que existen dos aplicaciones de la medición:

Publicación oficial anual: basada en información completa de las cuentas nacionales y balances de oferta y utilización, que incluye el consumo intermedio.

Cálculo parcial para la Mesa de Concertación Salarial: elaborado con información hasta el tercer trimestre del año, dado que la ley exige concertar el salario mínimo antes del

15 de diciembre. Este cálculo no incluye consumos intermedios porque no están disponibles trimestralmente, por lo cual se usa únicamente el enfoque de valor agregado.

Se aclaró que los insumos principales provienen de

1. Sistema de Cuentas Nacionales (base 2015).
2. Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) para medir empleo, horas trabajadas y características de los ocupados.
3. Información de ingresos laborales y pobreza monetaria, con la salvedad de que la segunda tiene un rezago mayor.

Desagregación laboral

- Fabián Camilo Gómez detalló que la información laboral se desagrega por: sexo, edad y nivel educativo, generando 18 categorías posibles de contribución.
- Para los asalariados se consideran remuneraciones reportadas, mientras que para ocupados no remunerados se incluyen las horas trabajadas, aunque con ingresos cero, evitando excluir su aporte al mercado laboral.
- Se enfatizó que esta segmentación sigue los parámetros de la metodología KLEMS y permite captar heterogeneidad en la calidad del trabajo.

Medición del capital

- Juan Santiago Cortés explicó que el capital se mide a través del cálculo del stock productivo y su depreciación, siguiendo estándares internacionales.
- Se calcula la tasa de retorno y el costo de usuario del capital, que junto con el stock permiten obtener los servicios de capital aportados por cada tipo de activo: equipos de computación, transporte, construcciones, I+D, activos de propiedad intelectual, entre otros.
- Se recalcó que en Colombia aún no se han estimado tasas de depreciación propias, por lo cual se utilizan la estándar del proyecto KLEMS.

Diferencia entre mediciones preliminares y definitivas

- Se discutió cómo la publicación en diciembre (con tres trimestres) puede diferir de la oficial de marzo (con el año completo).
- Ejemplo: en un año reciente, la PTF preliminar fue de 1,73, mientras que la definitiva cerró en 1,36, debido a cambios en los servicios laborales al incluir el cuarto trimestre.
- Se reconoció que esta diferencia puede generar sesgos en la discusión de la Mesa de Concertación Salarial, lo que llevó a solicitudes de los expertos de comparar siempre ambos resultados ex post.

Limitaciones y propuestas

- Lina María Quiroga subrayó que la metodología oficial es robusta y comparable internacionalmente, pero no necesariamente refleja particularidades del mercado laboral informal colombiano.
- El equipo del DANE reconoció como limitaciones estructurales:
 - Rezago en la publicación de pobreza monetaria (por uso de registros y PILA además de GEIH).
 - Imposibilidad de contar con consumos intermedios trimestrales.
 - Inestabilidad en las medidas de productividad por cambios en las horas trabajadas (ejemplo: pandemia o reducción de jornada laboral).

Retroalimentación por parte de los miembros del CASEN

Tras la presentación del DANE, se abrió un espacio de discusión con los expertos, donde se abordaron inquietudes conceptuales, metodológicas y de política pública alrededor de la Productividad Total de los Factores (PTF) y su uso en la Mesa de Concertación Salarial.

José Leibovich manifestó preocupación sobre el uso de cálculos preliminares en la Mesa de Concertación, dado que la cifra presentada en diciembre (con tres trimestres) puede diferir significativamente de la publicación oficial de marzo. Señaló que este rezago puede inducir sesgos en las decisiones salariales, y recomendó realizar comparaciones ex post entre el dato preliminar y el definitivo para medir el impacto real de esas diferencias.

Cristina Fernández planteó dos preocupaciones centrales:

El rezago en la publicación de la pobreza monetaria, pese a que se deriva en gran parte de la GEIH. Preguntó por qué no se acelera su cálculo, dada su relevancia para la política pública y en especial para la negociación salarial.

La inestabilidad en las medidas de productividad laboral frente a cambios exógenos, como la pandemia o la reducción de la jornada laboral. Señaló que estos cambios alteran sustancialmente las horas trabajadas, lo cual genera volatilidad en la medición de la productividad.

Fernando Jaramillo Mejía advirtió sobre la interpretación pública de las métricas de productividad. Comentó que medidas como la productividad por persona pueden estar sesgadas por aumentos en las horas trabajadas, lo que no necesariamente refleja un

incremento en eficiencia. Resaltó que, al tratarse de cifras que generan polémica en la opinión pública y en el debate político, es fundamental que el DANE presente los resultados con alto nivel pedagógico y claridad conceptual para evitar malinterpretaciones.

Respuestas del equipo del DANE

- Andrea Milena Roncancio aclaró que la pobreza monetaria no puede publicarse con mayor oportunidad porque requiere información adicional a la GEIH (registros administrativos, PILA, entre otros), lo que genera rezagos estructurales. También señaló que el DANE no está facultado para generar proyecciones o pronósticos antes del cierre del año, lo que limita la posibilidad de entregar cifras anticipadas.
- Fabián Camilo Gómez explicó que en diciembre efectivamente se emplea solo la GEIH para ingresos, y que la pobreza monetaria se incorpora únicamente cuando ya está disponible. Reconoció que el uso de datos preliminares puede generar diferencias con los definitivos, como se observó en ejercicios recientes. Mostró que en un año concreto la PTF preliminar fue de 1,73, mientras que la definitiva (con cuatro trimestres) cerró en 1,36, variación explicada principalmente por cambios en los servicios laborales.
- Juan Santiago Cortés respondió a inquietudes técnicas sobre el cálculo del trabajo no remunerado y los ajustes por remuneraciones de asalariados e independientes. Explicó que aunque los trabajadores no remunerados reportan horas trabajadas, estas se incluyen en el cálculo aun con ingresos cero, lo que evita invisibilizar su aporte. En cuanto a la participación laboral, se aclaró que se aplica un factor de escala que ajusta las diferencias entre asalariados y ocupados en general.
- El equipo en conjunto reconoció la pertinencia de los comentarios, especialmente en relación con la necesidad de:
 - Comparar sistemáticamente las cifras preliminares y definitivas.
 - Explorar medidas alternativas de productividad, como la segregación por tipo de empleo (formal e informal).
 - Acompañar las publicaciones con explicaciones pedagógicas claras que faciliten la comprensión técnica y eviten interpretaciones erróneas en los medios y en la opinión pública.

Los profesores manifestaron disposición a aportar propuestas sobre medidas alternativas de productividad y solicitaron acceso a microdatos del DANE para realizar cálculos independientes que complementen la discusión .

Compromisos

DANE – Equipo temático:

- Remitir el acta de la presente sesión y reenviar las actas de las reuniones anteriores (17 y 25 de julio) para aprobación de los profesores.
- Compartir nuevamente los documentos de trabajo, preguntas orientadoras y presentaciones actualizadas.
- Garantizar acceso a microdatos utilizados, para que los expertos externos puedan realizar sus propios ejercicios.

Profesores:

- Enviar comentarios escritos y propuestas de medidas alternativas de productividad.
- Responder las tres preguntas orientadoras planteadas por el DANE sobre pertinencia técnica de las métricas de productividad en el contexto de la negociación salarial.

Conclusiones

- Existe consenso en la necesidad de contar con múltiples métricas de productividad, más allá de la oficial, para enriquecer la discusión salarial.
- Se requiere mejorar la oportunidad en la publicación de datos clave (especialmente pobreza monetaria) para que sirvan de insumo oportuno en la concertación salarial.
- El uso de microdatos y la participación activa de expertos externos contribuirá a fortalecer la legitimidad y calidad técnica de los insumos del DANE.

